



בדלתיים סגורות

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

בפני כב' סגנית הנשיא השופטת רותם קודלר עיאש

תמ"ש 35325-02-20 פלוני ואח' נ' אלמוני ואח'

מספר בקשה: 19

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רותם קודלר עיאש

מבקשים (התובעים) 1. פלוני
2. פלונית

נגד

משיבים (הנתבעים) 1. אלמוני
2. אלמונית

החלטה

1. לפני בקשה שהוגשו ע"י המבקשים לזימון העדים כדלקמן:

- רס"ר א'.
- גבי ב' מנהלת תחום בבימ"ש השלום בעיר _____.
- ד"ר ג' מקופ"ח _____.
- גבי ד', עו"ס מנהלת המחלקה לשירותים חברתיים בעיר _____.
- גבי ה' ממחלקה לשירותים חברתיים בעיר _____.
- עו"ד ונוטריון מר ו'.

2. התיק העיקרי קבוע לשמיעת הראיות ליום 27.5.2021, המשיבים לא הגישו תגובתם בהתאם להחלטתי מיום 26.4.2021 ומכאן החלטה זו.

3. במסגרת ההליך שבכותרת מתבררת תביעה נזיקית בעוולת לשון הרע שהוגשה ע"י התובעים כנגד בנם וכלתם.

התובעים עותרים לפיצויים בגין נזקים שנגרמו להם לכאורה כתוצאה מפרסום לשון הרע שבוצע ע"י הנתבעים בשנת 2013 הן באמצעות הגשת תלונה שקרית במשטרת ישראל והן באמצעות פרסום טענות שקריות בכתבי טענות, תצהירים ופרוטוקולים בהליכים שהתנהלו בבית משפט לענייני משפחה בחיפה בה"ט 204962-02-13, בפני כב' השופטת שלי אייזנברג.

4. התובעים טוענים, בין היתר, כי פרסום לשון הרע בוצע כביכול גם בפני צדדים שהם מכנים כ"צדדים שלישיים", כגון שוטרים שגבו עדויות במסגרת בירור התלונה ואנשים נוספים במהלך ניהול ההליכים המשפטיים בבימ"ש לענייני משפחה.

5. הנתבעים אינם מכחישים את עצם הגשת התלונה במשטרה כנגד התובעים, אך לטענתם אין מדובר בתלונה שקרית או תלונת שווא והם פנו לרשויות החוק על מנת להגן על עצמם מפני התנהלות התובעים כלפיהם.

גם ביחס להליכים המשפטיים, הנתבעים טוענים כי נקטו בהליך על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת כנגד התובעים, שעה שהאחרונים ניסו לפגוע בשלוותם וחירותם. כך או כך, הנתבעים טוענים כי קיימת להם הגנה מכוח סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע וכי לא נקטו באמצע פרסום שיש בו משום לשון הרע.

6. העדים שהתובעים מבקשים לזמן לעדות הם בין היתר, השוטרים שגבו את עדויות הנתבעים במסגרת בירור תלונתם, עובדת בימ"ש לענייני משפחה בחיפה שאימתה את תצהירם בבקשה לצו הגנה, עו"ס העונה על השם "ה" ששמה נזכר בבקשה לצו הגנה כמי שיעצה לנתבעים לפנות למשטרה, מנהלת מחלקה לשירותים חברתיים שתמסור פרטים לגבי עובדת בשם "ה" ועו"ד ונוטריון שיעיד לטענתם, על חוסר תו"ל והטעיה בפעולות הנתבעים כנגד התובעים במהלך שנת 2013.

7. לאחר שעיינתי בבקשה, בשים לב למהות ההליך העיקרי ולפלוגתא שבמחלוקת כפי שעולה מטיעוני ב"כ הצדדים בקדם המשפט ובעיקר נוכח עקרונות היסוד ומטרות תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, מצאתי להיעתר לבקשה באופן חלקי.

הנתבעים כאמור אינם מכחישים את עצם הגשת התלונה במשטרה ואף טוענים כי זכותם להגן על עצמם ולמצות את זכותם מול רשויות החוק. לטענתם אין מדובר בתלונת שקרית / תלונת שווא וממילא קיימת להם הגנה מכוח חוק איסור לשון הרע.

לפיכך, השאלה שבמחלוקת היא האם תלונת הנתבעים מהווה פרסום לשון הרע באופן המזכה את התובעים בפיצויים לנזקים שנגרמו, ככל שנגרמו להם לכאורה מהפרסום או שמא קיימת לנתבעים הגנה מכוח חוק איסור לשון הרע.

כחלק מבירור תלונת הנתבעים הם זומנו למסור עדותם במשטרה וההודעות שנמסרו במשטרת ישראל צורפו לכתב התביעה.

אם וככל שהנתבעים מכחישים את תוכן ההודעות הנ"ל, הרי שמוטל עליהם הנטל להוכיח כי האמור בהודעת שנמסרו על ידם במשטרת ישראל אינו כפי שנכתב בפועל, לפיכך סבורני כי אין מקום לזמן את השוטרים שגבו עדויות מהנתבעים רק על מנת שיעידו בדבר תוכן ההודעות שנמסרו ע"י הנתבעים, שעה שאותן הודעות תועדו וצורפו כבר לכתב התביעה.

באותה מידה אין לזמן את עובדת בית המשפט אשר אימתה את תצהיר הנתבעים בתמיכה
לבקשתם לצו הגנה כאשר צוין בתצהיר כי הם מצהירים בפניה את נכונות האמור בבקשה
והצהרתם בה.

הזמנת עדים שעדותם לא תקדם את חקר האמת, תרחיב את גדר המחלוקת באופן בלתי
מידתי ושלא לצורך ובכך תחתור תחת מטרת תקנות סדר הדין האזרחי בעניין ניהול הליך
שיפוטי ראוי והוגן.

לאור האמור, העתירה לזימון השוטרים ועובדת בימ"ש לענייני משפחה ב____, נדחית.

8. ביחס לעדה ד"ר ג' אשר נטען כי עדותה נדרשת לצורך הוכחת תוכן המסמך שצורף מטעם
התובעים, ב"כ התובעים תפנה את בית המשפט בתוך 3 ימים למסמך שצורף לתצהיר
העדות הראשית בקשר לעדה זו.

9. ביחס לעדה עו"ס הגב' ה' שלטענת התובעים נאמרו בפניה דברים המהווים לשון הרע,
בהמשך להסכמת הצדדים ולהחלטתי מיום 18.1.2021, הגם שמדובר באמירות שאם
בכלל נאמרו, אזי הדבר נעשה במסגרת הליכים שהתנהלו בין הצדדים בבימ"ש לענייני
משפחה ולא באופן חיצוני, אאפשר לתובעים לפנות בכתב למחלקה לשירותים חברתיים
לשם קבלת פרטי העדה לצורך זימונה ושמיעתה בביהמ"ש וצו מתאים לחתימת ביהמ"ש
בעניין זה יוגש ע"י ב"כ התובעים בתוך 3 ימים.
בנסיבות אלה אין צורך בזימון מנהלת המחלקה לשירותים חברתיים, הגב' ד'.

10. ביחס לעד עו"ד ונוטריון מר ו' ובטרם אשקול זימון העד, על התובעים להבהיר האם
קיימת היכרות מוקדמת עם העד וככל שכן, מדוע לא ניתן להגיש תצהיר עדות ראשית
מטעמו.

11. לסיכום,

העתירה לזימון השוטרים, מנהלת המח' לשירותים חברתיים בעיר ____ ועובדת ביהמ"ש
לענייני משפחה ב____ לעדות, נדחית.
ביחס לעתירה לזימון העדים : עו"ס הגב' ה', ד"ר ג' לוי ועו"ד מר ו' יש לפעול על פי
הוראות החלטתי זו.

ניתנה היום, ב' סיוון תשפ"א, 13 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

רותם עיני

רותם קודלר ע"אש, שופטת, סגנית הנשיא

